



# MINISTERO DELLA GIUSTIZIA

Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria

Direzione Casa Circondariale di Pisa

Prot. 2886 /seg./dir

Pisa, 16/02/2009

Spett. OO.SS. locali  
Sede

E, p.c.

Spett. OO.SS. Regionali

Al Sig. Provveditore Regionale  
Per la Toscana  
Firenze

Al Sign. Com.te di Reparto  
Sede

Al Sign. Coord. NTP  
Sede

All'Ufficio servizi  
Sede

UEPE PISA

Oggetto: Invio verbale della riunione sindacale del 12 febbraio 2008.

Si invia, in allegato, il verbale della riunione sindacale del 12.02.2009 unitamente alle note del PRAP che invita a sospendere fino a nuove disposizioni le contrattazioni relative alla ripartizione del FESI 2008 per il personale in forza agli UEPE. Purtroppo tali note sono giunte dopo il nostro accordo che è stato annullato sul punto.

Si conferma la riunione del 18.02.2009 alle ore 9,30 per la verifica delle Unità Operative. Per tale data si consegneranno alle SS.LL. i tabulati del Fesi parimenti pubblicati, come questa PP si era impegnata il 12 u.s.

Cordiali saluti

Il Direttore  
(Dr. Vittorio CERRI)

# RIUNIONE SINDACALE DEL 12 FEBBRAIO 2009

Sono presenti i Signori:

Per la Parte Pubblica

Dr. Vittorio Cerri Direttore;  
V. Comm. Marco Garghella;  
Dirigente UEPE Pisa dr.ssa Rossella Giazzi;  
Dr. Angelo Botte;  
Ass. Daniele Ilardo;  
Ass.te Amm.vo UEPE Pisa Bonfiglioli  
Assistente Michele Caliendo (verbalizzante).

Per la parte sindacale

C.G.I.L. Piero Colarusso;  
C.I.S.L. Giovanni Puleo, Angelo De Grazia, Massimo Pietranera;  
U.I.L. Nicola Di Matteo, Claudio Luongo;  
S.I.A.P.P.E. Paolo Cioppi;  
S.A.P.P.E. Lorenzo Iovannella, Giuseppe Chiappetta, Francesco Salomone;  
O.S.A.P.P. Claudio Caruso, Daiana Freudiani, Franco Paglia (entra alle ore 10,30 esce alle 11,30);  
F.S.A. Assente  
S.I.N.A.P.P.E. Giovanni Schiavone, Paolo Aversa, Maurizio Pino;  
U.S.P.P. Francesco Perrone.

ORDINE DEL GIORNO:

- 1) VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI ACCORDO FESI 2008 DELLA PARTE PUBBLICA;
- 2) VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE A) PER L'UEPE CHIL E UIL; B) DELLA PARTE PUBBLICA INERENTE LA SOSTITUZIONE DEL COMANDANTE DI REPARTO; C) VALUTAZIONE NON DISCUSSA IL 15.01.2009 SUL PUNTO DEL MANEGGIO DEI VALORI.
- 3) VARIE ED EVENTUALI, DISAMINA DELLA RICHIESTA DEL USPP.

Alle ore 9,30 apre la riunione il Direttore consegnando la propria proposta per la ripartizione dei fondi per il FESI 2008 e alcuni dati già sviluppati.

- 1) VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI ACCORDO FESI 2008 DELLA PARTE PUBBLICA;

Il SAPPE osserva che da un primo esame i dati sviluppati presentano degli errori nell'impostare le formule.

Segue dibattito.

Viene chiamato l'Assistente Ilardo per dare spiegazioni circa i conteggi fatti.

SIAPPE: il conteggio dei punti D1), D2), D3), D4), e D6), risultano errati, perché forse c'è stato un inserimento di dati da una colonna all'altra.

Dalla disamina dei punti è emersa la difficoltà nel conteggio del punto D8).

P.P. il 18/02/2009 giorno già fissato, per un'altra riunione sindacale, si daranno questi dati quindi il conteggio sarà terminato.

Si dà lettura delle proposte della parte pubblica.

I dati già sviluppati saranno affissi all'albo per la verifica da parte dei dipendenti con una legenda, una volta verificati i dubbi sui conteggi rappresentati dal SAPPE e man mano che saranno sviluppati gli ulteriori dati saranno pubblicati. La proposta della P.P. sarà integrata così.

IL DIRETTORE  
Dr. V. Cerri

USPP: ha delle perplessità sulla possibilità per il personale di effettuare dei riscontri.  
OSAPP: evidenzia che i dati del 2007 erano il doppio di quelli del 2008, perciò ci devono essere degli errori in quanto il personale di P.P. non è aumentato.  
P.P. invita il referente ad effettuare un controllo per verificare le perplessità evidenziate.  
Due modifiche: prima pubblicazione dei dati già sviluppati e man mano tutti gli altri.

2) VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE A) PER L'UEPE CHIL E UIL; B) VALUTAZIONE NON DISCUSSA IL 15.01.2009 SUL PUNTO DEL MANEGGIO DEI VALORI. C) DELLA PARTE PUBBLICA INERENTE LA SOSTITUZIONE DEL COMANDANTE DI REPARTO;

Viene data la parola al Direttore UEPE che ha chiesto un nuovo incontro integrativo per riscontrare l'eventuale condivisione della proposta della Uil e Cgil

Cede la parola alla UIL per illustrare la proposta congiunta che si legge.

Considerare la lettera D) solo per i giorni in cui è in servizio una sola unità che svolge più servizi circoscrivere solo a tali giorni (24 e 31 dicembre) con servizio di 9 ore in quanto vi è un maggiore disagio.

La P.P. dà lettura della nota del SAPPE del 06.02.2009 con cui si dichiara contraria alla proposta.

Il Direttore UEPE risponde che allo stato non sono previsti organici di P.P. per UEPE, la mansione specifica è quella di autista dei mezzi a targa Polizia Penitenziaria (ora non più), alimentazione SDI e compiti trasversali per l'ufficio.

Rispetto all'ODG odierno: considerare disagio alimentazione SDI, portineria e guida automezzi e delle due giornate particolari.

SAPPE: il primo punto è quello più discusso e non approvato la volta scorsa.

P.P. precisa non il turno pomeridiano, ma la giornata di 9 ore.

SAPPE: hanno richiesto una informazione preventiva (invio ODS) appunto per verificare il carico di lavoro per operare una analogia con il servizio dell'istituto. In merito al primo punto 1 non c'è nulla osservare perché si è già non accolto la volta scorsa, per il secondo punto a parere di questa O.S. si può conferire un incentivo solo per pluralità di posti di servizio come da mod. 14 o altro e non per pluralità di mansioni svolte nell'arco di una media giornata lavorativa. Alla luce di quanto riferito dalla P.P. in merito alla nota di questa O.S. del 6/12/2009, la si conferma con parere negativo.

SIAPPE chiede se c'è un carico di lavoro definito per tale personale.

La P.P. riferisce che non c'è ancora e che al momento ci sono UEPE in cui il personale di P.P. non svolge attività di portineria, perché all'UEPE non c'è il servizio di accoglienza e ci sono UEPE in cui vi è personale di P.P. che svolge tutti i compiti a necessità. Circa i punti del 24 e 31 dicembre può concordare inserendoli nel punto D, l'altro punto non concorda.

SIAPPE: la mancanza di un mansionario rende impossibile quantificare il disagio.

All'UEPE non si conosce il carico di lavoro dell'unità di P.P., come si fa a sapere se quello che fa comporta più disagi di chi in carcere svolge non più mansioni, ma più posti di servizio?

Questa O.S. non concorda con la proposta di UIL e CGIL.

SINAPPE: Ritiene la proposta del 27/01/09 uguale a quella già discussa il 15 gennaio evidenziano che non è possibile assegnare i fondi di cui in discussione né per disagio né per responsabilità. Non concorda.

OSAPP: Sostiene che se la contrattazione fosse andata come negli anni scorsi non ci sarebbero stati problemi ma oggi non condivide i criteri. Vi sono situazioni e criteri diversi. Non si possono inquadrare nei criteri esistenti: se così fosse spetterebbe a tutti indistintamente. Non concorda.

USPP, Si rifà alle stesse motivazioni già espresse, in quanto ritiene che siano funzioni pienamente esecutive nell'ambito del proprio ufficio. Non concorda.

La P.P. prende atto che la maggioranza delle sigle qui convenute non concorda con la proposta della CGIL e UIL oggi ripresentata.

Vuole sottolineare che sono stati assegnati fondi per il personale UEPE e propone che i fondi non utilizzati per il personale qualora residuassero siano considerati anticipazioni degli incentivi riconducibili alle tipologie di cui alle lettere A1), A2) e A3) a seconda delle tipologie relative al FESI 2009. Il Direttore UEPE lascia copie del tabulato delle presenze di cui all'art. 3 lett. A3 dell'accordo nazionale del personale in servizio a Pisa e a Lucca.

Alle ore 11,00 si discute la seconda parte del secondo punto dell'O.D.G.

B) questione del maneggio di valori che il 15 gennaio non avevamo trattato dettagliatamente la proposta.

La parte pubblica illustra che potrebbe spettare a Sorveglianza Generale, Matricola, Ufficio Posta e Ufficio colloqui.

Andrebbe dato a tutti per titolarità, non per criteri particolari di presenze.

CGIL ritiene che dovrebbe spettare anche al magazzino, se fanno questa proposta.

CISL in analogia al personale del comparto ministeri si dà l'indennità solo al ragioniere andrebbe dato solo alla matricola e all'ufficio colloqui.

SAPPE ritiene che, fermo restando che non compete al personale di P.P. la custodia di soldi e valori, il maneggio momentaneo di soldi o oggetti di valore presso la C.C. Pisa riguarda le seguenti postazioni di servizio: Rilascio Colloqui, Matricola, Sorveglianza Generale, Terza Portineria, Preposti, Agenti in servizio nei reparti detentivi, Agenti che effettuano perquisizioni di nuovi giunti, Addetto Magazzino detenuti, Addetto Ufficio Posta, Sentinella che si alterna con la terza portineria e Caposcorta in caso di detenuti tradotti e Sala Convegno (Gestore e Addetti).

UIL: e dello stesso avviso della CISL

CISL: precisa che si parte dal presupposto che la P.P. non può maneggiare valori.

OSAPP: è favorevole però circoscritto a determinate figure: Ufficio Matricola, Rilascio Colloqui, Sorv. Gen., Caposcorta, Addetto Ufficio Posta, propone addetto che sia l'addetto all'Ufficio Posta a consegnare materialmente la posta in sezione.

SINAPPE: riteniamo che il servizio di cassa sia abbondantemente disciplinato da due circolari DAP che hanno recepito gli attuali R.D. che disciplinano la contabilità penitenziaria in quanto prevedono che non sia la P.P. addetta al maneggio di valori. Pur riconoscendo che all'interno degli istituti pen.ri italiani sia costantemente demandata alla polizia penitenziaria, l'oggetto della discussione è proprio per non voler istituzionalizzare un carico di lavoro o una responsabilità non prevista ritiene non si possa assegnare nessun fondo.

SIAPPE: proprio in virtù delle disposizioni che prevedono che non sia il personale P.P. incaricato del servizio valori, concorda nell'attribuzione al personale di tale incentivo in funzione della maggior responsabilità attribuita al personale, chiedendo al contempo di individuare in modo più specifico il personale che ha effettivamente svolto tale incarico.

P.P. andrebbe dato a tutti quelli dianzi segnalati in proposta.

USPP concorda con il SINAPPE, inoltre chiede vengano presi provvedimenti affinché alla Polizia Penitenziaria tutta venga tolto il maneggio di valori.

P.P. prende atto che la proposta della parte pubblica non è stata accettata così come proposta da tutte le sigle.

### C) DELLA PARTE PUBBLICA INERENTE LA SOSTITUZIONE DEL COMANDANTE DI REPARTO;

Proposta incentivo Sost. CDR. Il CDR lo illustra.

In occasione della riapertura del tavolo sindacale ha proposto tale riconoscimento – particolare responsabilità per i sostituti.

UIL: è d'accordo

CGIL: è d'accordo.

USPP: pone prima una domanda. Anche quando il CDR è libero dal servizio? Non concorda con la P.P. che assegna l'incentivo a chi sostituisce il CDR per un periodo inferiore a 15 gg.

SAPPE: chiede una precisazione, cosa intende per funzione di Vice Comandante? Cosa significa?

Riferimento per rafforzare il fatto che non c'è un meccanismo di sostituzione del CDR.

SAPPE: non esiste la figura del Vice Comandante nel R. di servizio. Va bene tale riconoscimento agli ispettori che fanno il CDR e non il Vice Comandante (come sostituto), precisano la eliminazione della voce di V. Comandante.

OSAPP: si

SIAPPE: si

CISL: si

SINAPPE: chiede di ritornare ai precedenti punti che hanno deciso di dare i fondi di cui alle lett. D ovvero disagio e responsabilità e sembra che il DAP abbia già valutato questo punto, lo prevede al punto c) A4) (legge il punto), dopodiché domanda: come si fa a riscontrare assunzione di responsabilità? Sostituire il CDR è contemplato dal DPR 82/99 art. 32. Pertanto non ravvisiamo né disagio e né responsabilità superiore a quelle demandate dalle norme, soprattutto dopo quello che si è verificato a Pisa: richieste di non voler sostituire il CDR nonostante fossero i più anziani individuati dalla norma.

P.P. la maggioranza sindacale ha concordato e quindi la proposta è accolta.

P.P. circa la nota 4889 del 02.02.09 del PRAP di Firenze, il CDR, su richiesta, precisa che l'attestazione inviata serve per il calcolo delle presenze contemplato dal punto C1).

Le OO.SS. ne prendono atto.

Si riprende la discussione dal problema dal punto D8): cioè quale è il rimedio per risolvere, per rimediare alla difficoltà a trovare tali dati la parte pubblica propone di studiare tutto ciò che è documentato e pagare quanto esiste dal riscontro documentale dal mod. 14 e relative variazioni.

Le OO.SS. chiedono l'inserimento di apposite sigle per riconoscere tali situazioni particolari al mod. 14.

Esempio: il terreno CDT è automatico che è compresa anche la cucina, ma allo stato attuale questo non può essere rilevato.

Due tipi di intervento: (CDR) ribadisce che l'attribuzione delle presenze è con riscontro documentale. Poi si può proporre l'abolizione di posti di servizio e/o accorpamento di più posti di servizio.

Come calcolo del FESI non si sente di uscire dal riscontro documentale.

Quindi la parte pubblica accetta l'aggiunta della cucina rispetto al terreno CDT ma per il resto è impossibile operare tale riscontro documentale. E' impossibile effettuare il calcolo.

Segue dibattito.

Verificare chi ha il possesso della chiave dei passeggi.

Terreno A e B a chi spetta tale compenso.

OSAPP: se si polverizza eccessivamente il FESI si corre il rischio di una distribuzione a pioggia del FESI che è vietata..

Propone per l'anno prossimo di iniziare molto prima la contrattazione e creare delle gabbie all'interno delle quali fissare inizialmente dei punti.

P.P.: situazione limite: D8) viene corrisposto al terreno CDT più cucina e poi si fa il raffronto con le variazioni intervenute.

Terreno penale – passeggio femminile – no per chi ha già raggiunto gli incentivi previsti.

SINAPPE: vengono incontro alla P.P. per il FESI 2008 ma chiede che dal 2009 la P.P. deve essere in grado di conteggiare tali punti.

P.P.: assicurazione.

Tale rimedio non incide sull'importo definitivo dell'incentivo che sarà riconosciuto.

CGIL alle ore 13,30 chiede di mettere a verbale che nonostante la comunicazione del permesso sindacale della Birindelli per oggi non è stata posta in permesso sindacale, ma in servizio e lascia la riunione.

SINAPPE: occorre individuare delle fasce in percentuale all'interno delle quali inserire i punti dell'accordo locale.

Segue dibattito dal quale emergono le seguenti percentuali all'unanimità così percentualmente divise:

Fasce 10% - 20% - 30% - 40%.

1^ 10%: D17 (sost. CDR) – D12) – D13) – D14)

2^ 20%: D9) - D10) – D15) – D16) – D3) + D6) (A.N.);

3^ 30%: D7) – D8) – D11) – D1 e D2 (A.N.) + D4).

4^ 40%: D1) (10% del 40%) – D2) (10% del 40%) – D3) (20% del 40%) – D4) (30% del 40%) – D5) (40%).

OSAPP: non condivide sulla proposta di ripartizione del FESI in percentuale in quanto è scettico su tale metodologia visto anche l'elevato numero di fattispecie da discutere in mancanza di dati certi alla mano.

UIL: non concorda con questa ripartizione in quanto nutre forti dubbi di una ingiusta ripartizione in mancanza dei dati.

Concordano sulla ripartizione USPP, SINAPPE, SAPPE, SIAPPE, CISL.

Terminato l'accordo, alle ore 14,00 alla parte pubblica viene notificato che è pervenuta la richiesta di sospendere la riunione della CGIL.

La P.P. pubblica prende atto che la richiesta è pervenuta dopo la chiusura dell'accordo.

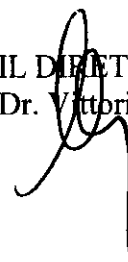
3) Ultimo punto O.D.G.: rispondere all'USPP.

USPP: chiede data l'ora tarda di concordare una riunione apposita per discutere di ciò.

La parte pubblica propone per il 18 p.v. in occasione dell'incontro di verifica delle UU.OO. inserendolo al primo punto dell'ordine del giorno.

La riunione termina alle ore 14,05.

IL DIRETTORE  
Dr. Vittorio Cerri





MINISTERO DELLA GIUSTIZIA  
 DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA  
 PROVVEDITORATO REGIONALE PER LA TOSCANA  
 UFFICIO DELL'ORGANIZZAZIONE E DELLE RELAZIONI  
 - Settore delle Relazioni -

Protocollo n. 6672 .I

Firenze, 12 febbraio 2009

<input checked="" type="checkbox"/> e-mail	<input type="checkbox"/> serv. postale
<input type="checkbox"/> a mano	<input type="checkbox"/> fax

Alle Direzioni degli UEPE  
**LORO SEDI**

Alle Direzioni degli II. PP.  
**LORO SEDI**

**Oggetto:** contrattazione decentrata FESI 2008

Si invitano codeste Direzione a sospendere, fino a nuove disposizioni, le contrattazioni per la ripartizione del FESI 2008 relativa al personale in forza agli UEPE.

Il Provveditore Regionale  
 Dr.ssa Maria Pia Giuffrida



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA  
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA  
PROVVEDITORATO REGIONALE PER LA TOSCANA  
IL PROVVEDITORE

Protocollo n° 7043.7

Firenze, 14 febbraio 2009

<input checked="" type="checkbox"/> e-mail	<input type="checkbox"/> serv. postale
<input type="checkbox"/> a mano	<input type="checkbox"/> fax

Riferimento nota

n. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_\_

**Alle Direzioni degli  
Uffici Esecuzione Penale Esterna del  
Distretto  
LORO SEDI**

**Alle Direzioni degli Istituti Penitenziari di  
Firenze Sollicciano  
Livorno  
Massa  
Pisa  
Siena**

**OGGETTO: F.E.S.I. - anno 2008 contrattazione decentrata lettera d).**

Si fa seguito alla nota n. 56323 del 16 dicembre 2008, comunicando che è necessario avviare una ulteriore riflessione sulle modalità di contrattazione del FESI per il personale in servizio presso gli UEPE, poiché, pur rimanendo valido, sul piano logico e dell'efficienza, l'impianto in essa descritto, lo stesso è apparso tuttavia non esattamente conforme alla previsione di cui all'art. 24, c. 6 del d. P.R. n. 164/2002. L'eventuale insorgere di una controversia in sede sindacale avrebbe, quindi, verosimilmente visto soccombere la parte pubblica.

Tale riflessione induce questo Provveditorato a sospendere - come rappresentato con lettera n. 6672 del 12 u. s. - l'applicazione di quanto già a suo tempo disposto, sia per le sedi che ancora devono procedere alla contrattazione del FESI - lettera d), sia per quelle che già vi hanno provveduto congiuntamente alle Direzioni degli Istituti.

Pertanto, ogni singola Direzione UEPE riavvierà ex novo (anche quelle che già hanno concluso la contrattazione) le procedure negoziali. Il pagamento verrà ugualmente effettuato con i fondi che sono stati a suo tempo assegnati.

Si riassumono di seguito le somme complessive poste a disposizione di ciascun Ufficio, comprensive delle quote per la contrattazione decentrata:

- Uepe Firenze € 2.350,00
- Uepe Livorno € 685,00





MINISTERO DELLA GIUSTIZIA  
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA  
PROVVEDITORATO REGIONALE PER LA TOSCANA  
IL PROVVEDITORE

- Uepe Siena € 270,00
- Uepe Massa € 750,00
- Uepe Pisa € 2.000,00

IL PROVVEDITORE REGIONALE  
D.ssa Maria Pia Giuffrida